

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000671662023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Köz- és szociális étk. biztosítása Bp. 7. ker.-ben**

Ajánlatkérő neve: **Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ	Nemzeti azonosítószám	15507228242				
Postai cím:	Nyár Utca 7.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	1072	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Budavári-Sepsi	Szilvia					
E-mail:	budavari.sepsi.szilvia@bjhuman.hu	Telefon:	+36 305255484	Fax:	+36 14133656		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.bjhuman.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.bjhuman.hu/						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18122600241				
Postai cím:	Hűvösvölgyi Út 64						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1021	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Nedwed	Mária					
E-mail:	maria.nedwed@drnedwed.hu	Telefon:	+36 303438338	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://www.bjhuman.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.bjhuman.hu/						

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Köz- és szociális étk. biztosítása Bp. 7. ker.-ben

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási szerződés köz- és szociális étkeztetési szolgáltatás teljeskörű ellátására.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2023/S 090-278200

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

90

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1055 Budapest, Markó Utca 1/B. II. em. 19.	24646723241
1. Nettó ajánlati ár (forintban meghatározva): 1 281 199 250 Ft	
2. Valamennyi beszerzett termék összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek és helyi élelmiszer termékek összesített aránya vonatkozásban az eljárásban kötelező szerződési feltételként meghatározott feltételként meghatározott aránynál kedvezőbb (nagyobb) arányú vállalás 0	
3. Fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása, a szolgáltatást igénybe vevőnek dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége (igen/nem) igen	
4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgálat zöldséget, gyümölcsöt (igen/nem) igen	
5. Fenntarthatósági szempontok (3 alszempont) nem, nem, igen	
Érvényes, értékelésre megfelelő ajánlat, az alkalmassági feltételeket teljesíti.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság	816.65
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

- Az 1. részszerzőpont: Nettó ajánlati ár
Az 1. értékelési szempont esetében a szempont szerinti felolvasóponon feltüntetett legjobb (legalacsonyabb értéket tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.1. aa) pontja alapján:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 pont
Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. részszerzőpont: valamennyi beszerzett termék összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek és helyi élelmiszer termékek összesített aránya vonatkozásban az eljárásban kötelező szerződési feltételként meghatározott feltételként meghatározott aránynál kedvezőbb (nagyobb) arányú vállalás
Ezen minőségi szempontnál az előírt 80% feletti (azaz többlét) vállalást kell a felolvasóponon feltüntetni.
Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő pedig az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapja. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra a következők szerint:
$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A pontozás módszere:
Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 pont.
Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont.
Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0-t.
Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 10-et.
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 3. részszerzőpont: Fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása, a szolgáltatást igénybe vevőnek dokumentált

módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre van lehetősége
A pontozás módszere: „Igen” válasz esetén 10 pont, „Nem” válasz esetén 0 pont.

• A 4. részszerzőpont: A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt
A nyertes Ajánlattevő vállalja, hogy hatályos táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt.
Igen/nem válasz adható.
A pontozás módszere: „Igen” válasz esetén 10 pont, „Nem” válasz esetén 0 pont.

• Az 5. részszerzőpont: Fenntarthatósági szempontok
A 3 alszerzőpont külön-külön kerül pontozásra, majd összesítésre.
Az 5. részszerzőpont 3 alszerzőpontjai a következők:
• az étel kiszállítására használt gépjárművek között használ-e az ajánlattevő tiszta (elektromos) gépjárművet, továbbá
• friss és feldolgozatlan alapanyagok legalább 60%-ban helyi termelőktől, vállalkozásoktól származik-e,
• a hulladék, ételmaradék, állati melléktermék biztonságos és rendszeres elszállítására keretén belül rendelkezik-e állatmenhellyel (elismert kutyaakennelek, kutya- és macskamenhelyek, cirkuszok, állatkertek, vadasparkok) kötött együttműködési megállapodással.
Igen/nem válasz adható.
A pontozás módszere: „Igen” válasz esetén 10 pont, „Nem” válasz esetén 0 pont.
• Pontszám számítása: az egyes alszerzőpontok együttes összegének átlagolása. Azaz valamennyi alszerzőpont pontszáma összeadásra kerül, majd a kapott érték elosztásra kerül az alszerzőpontok számával.
Pontszám=(alszerzőpont1 pontszáma+alszerzőpont2 pontszáma+ alszerzőpont3 pontszáma)/3

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1055 Budapest, Markó Utca 1/B. II. em. 19.	24646723241
Nettó ajánlati ár (forintban meghatározva)	1 281 199 250 Ft
Értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlat.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
Nem	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

.....	
.....	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Eatrend Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2730 Albertirsa, Pesti Út 65	14893560413

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1 Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.14) pontjában előírta szakmai ajánlat benyújtását. A III.2.2.) pont tartalmazta továbbá, hogy „Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az étlapok, nyersanyagkiszabatok és kimutatók kifejezetten olyan ajánlati elemek, melyek a beszerzés tárgyra, a szerződéses feltételekre adott tartalmi, szakmai ajánlatot képezik.” A felhívás VI.3.4.) pontja további elvárásokat fogalmazott meg, a VI.3.5.) pont pedig rögzítette, hogy „Amennyiben a szakmai ajánlat bármely elemében olyan előírást tartalmaz, mely nem felel meg a vonatkozó jogszabályoknak, vagy bármely, a szakmai ajánlat részeként előírt dokumentum nem kerül csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.”

a) A műszaki dokumentáció szerint ajánlattevő köteles „20 napos mintaétlapot készíteni őszi-téli időszakra „A” és „B” ebéd menü választékkal, napi ötszöri étkezésre felnőtt (19- éves) korcsoport számára, melyben az egyik ebéd menü húsmentes.” – A felnőtt korosztályra becsatolt mintaétlap tavaszi-nyári időszakra készült, őszi-téli étlap nem került benyújtásra.

b) A műszaki dokumentáció előírta, hogy ajánlattevő köteles „20 napos a négyfajta általános diétás (gluténmentes, tejfehérje és/vagy tojásmentes és diabétesz) mintaétlapot készíteni tavaszi-nyári időszakra felnőtt (19- éves) korcsoport számára.” A 3. számú kiegészítő tájékoztatásban pontosításra került, hogy mintaétlapot kell készíteni gluténmentes, tejfehérje- vagy tojásmentes, tejfehérje- és tojásmentes és diabétesz diétákra. – Diétás étlapokat a szakmai ajánlat egyáltalán nem tartalmaz.

c) Ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a műszaki dokumentációban több helyen előírta, hogy az óvodák kivételével A/B menü választás lehetőségét kívánja és a bekért mintaétlapokat „A” és „B” ebéd menü választékkal kéri, melyben az egyik ebéd menü húsmentes. – A szakmai ajánlat részeként benyújtott étlapok egyik korosztályra sem tartalmazzak „A” és „B” ebéd menü választékokot.

d) A felhívás és a műszaki dokumentáció is egyértelműen tartalmazta, hogy Ajánlatkérő 20 napos mintaétlapok készítését és benyújtását várja el, továbbá a nyersanyagkiszabásokat 2x10 napra kell összesíteni. – A szakmai ajánlat részeként az óvodás, illetve felső tagozatos iskolás korosztályra benyújtott étlapok, kiszabatok 1x10 napos étlapot és nyersanyag kiszabatot tartalmazzak.

A fenti a)-d) pontokban jelölt iratok nem kerültek csatolásra az ajánlathoz.

2 Az eljárást megindító felhívás VI.3.20.) pontja szerint „Csatolni kell Ajánlattevő nyilatkozatát, arról, hogy a havária konyha céljára bemutatott kapacitás nyertessége esetén - havária esemény lehetséges bekövetkezésének időpontjától függetlenül - korlátozás nélkül rendelkezésre áll.” A 2. számú kiegészítő tájékoztatás 3. válasza erre vonatkozó részletesebb tájékoztatást is tartalmazott. Benyújtott ajánlatuk a havária nyilatkozatot nem tartalmazza.

3 Ajánlatuk felolvasólapja és a becsatolt fenntarthatósági szempontokra vonatkozó nyilatkozat között ellentmondás van. Felolvasólapjukon mindhárom alszempont tekintetében „nem” választ adtak, a nyilatkozatban az első két alszempontra „igen”, harmadikra „nem” választ. Felvilágosítást nem adtak.

4 Az ajánlati dokumentáció I.16.) pontja tartalmazza, hogy az ajánlathoz csatolni kell „nyilatkozatot a szállító eszközök, a szállító járművek, különös tekintettel amennyiben a technológiájuk hűtött szállítást tesz szükségessé, hogy azok műszaki állapota és kialakítása megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak”. A nyilatkozat nem került csatolásra.

5 Az ajánlati dokumentáció I.16.) pontja tartalmazza, hogy az ajánlathoz csatolni kell „nyilatkozatot arról, hogy a nyertes Ajánlattevő az ajánlat tételének benyújtását megelőző 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány(oka)t és egészségügyi alkalmasságukat igazoló dokumentum(oka)t benyújtja a szerződéskötés napjáig a szállításra használt gépjárművet/eket vezető (k) személyek vonatkozásában”. A nyilatkozat nem került csatolásra.

Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2209 Péteri, 10929764213
Bereki Utca 30.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.14) pontjában előírta szakmai ajánlat benyújtását. A III.2.2.) pont tartalmazta továbbá, hogy „Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az étlapok, nyersanyagkiszabatok és kimutatók kifejezetten olyan ajánlati elemek, melyek a beszerzés tárgyra, a szerződéses feltételekre adott tartalmi, szakmai ajánlatot képezik.” A felhívás VI.3.4.) pontja további elvárásokat fogalmazott meg, a VI.3.5.) pont pedig rögzítette, hogy „Amennyiben a szakmai ajánlat bármely elemében olyan előírást tartalmaz, mely nem felel meg a vonatkozó jogszabályoknak, vagy bármely, a szakmai ajánlat részeként előírt dokumentum nem kerül csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.”

a) A műszaki dokumentáció előírta, hogy ajánlattevő köteles „20 napos a négyfajta általános diétás (gluténmentes, tejfehérje és/vagy tojásmentes és diabétesz) mintaétlapot készíteni tavaszi-nyári időszakra felnőtt (19- éves) korcsoport számára.” A 3. számú kiegészítő tájékoztatásban pontosításra került, hogy mintaétlapot kell készíteni gluténmentes, tejfehérje- vagy tojásmentes, tejfehérje- és tojásmentes és diabétesz diétákra. – Diétás étlapokat az eredetileg benyújtott szakmai ajánlat egyáltalán nem tartalmaz.

b) Ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a műszaki dokumentációban több helyen előírta, hogy az óvodák kivételével A/B menü választás lehetőségét kívánja és a bekért mintaétlapokat „A” és „B” ebéd menü választékkal kéri, melyben az egyik ebéd menü húsmentes. – Az eredetileg benyújtott szakmai ajánlat részeként benyújtott étlapok egyik korosztályra sem tartalmazzak

„A” és „B” ebéd menü választékot.

Ajánlattevő a hiánypótlási eljárás során benyújtotta a hiányolt diétás étlapokat és menü választékot, azokat azonban Ajánlatkérő nem tudja figyelembe venni és vizsgálni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Fenti hivatkozott alapelvek:

- „(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltetben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. ...”

Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az A/B menü választékot tartalmazó étlapok, valamint a négyféle diétára bekért étlapok hiánya olyan jelentős hiányosságnak tekinthető, mely hiánypótlás során érvényesen nem pótolható. A szakmai ajánlattal kapcsolatos elvárások jelentős részét vizsgálni sem lehet ezen dokumentumok hiánya esetén. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata következetes abban a tekintetben, hogy a szakmai ajánlatot képező egy-egy dokumentum (pl. költségvetés, vagy esetünkben étlap, nyersanyag kiszabot) teljes hiánya jelentős hiány. A D. 168/2020 számú határozat szerint pl. „Hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, és a szakmai hiánypótlás nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit.”

Abban az esetben, ha Ajánlatkérő elfogadná a hiánypótlási eljárás során csatolt dokumentumokat, úgy az az alapelvek jelentős sérelmével járna. Különösen az esélyegyenlőséget sértene, hiszen, ha elfogadjuk a benyújtott dokumentumokat, akkor a hiánypótló félnek két héttel több idő állt rendelkezésre a hiányzó étlapok, nyersanyag kiszabatok elkészítésére. Sértene azonban a hiánypótlást be nem nyújtó harmadik ajánlattevő érdekeit is a dokumentumok elfogadása, hiszen ő annak tudatában nem adott be hiánypótlást, hogy Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban is rögzítette a következőket „Tájékoztatásul közöljük, hogy a szakmai ajánlat fent jelzett hiányosságait Ajánlatkérő olyan nagy mértékűnek találja, mely a Kbt. 71. § (8) b) pontjában foglaltakra tekintettel hiánypótlás során nem orvosolható.”

Mindezek alapján a Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2209 Péteri Bereki Utca 30.) ajánlata érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:	2023.07.20	Lejárata:	2023.07.31
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2023.07.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2023.07.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: